

### RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/577110 / HA ZA 19-762

### Vonnis van 4 november 2020

in de zaak van

**ALLIANZ BENELUX N.V.** te Rotterdam,  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,  
advocaat mr. G.R.M. van den Assum, te Leusden,

tegen

[REDACTED] te [REDACTED]  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie,  
advocaat mr. Ü. Arslan te Den Haag.

Partijen worden Allianz en [REDACTED] genoemd.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van 11 juni 2020 (het tussenvonnis) en het afzonderlijk opgemaakte proces-verbaal van de mondeling behandeling van 11 juni 2020;
- de akte bewijslevering van 29 juli 2020 aan de zijde van Allianz;
- de akte uitlaten bewijslevering aan de zijde van [REDACTED] (gedateerd op 26 augustus 2020, ingeschreven op de rolzitting van 9 september 2020).

1.2. Ten slotte is een datum voor vonnis bepaald.

### 2. De verdere beoordeling

#### in conventie

2.1. [REDACTED] had een autoverzekering afgesloten bij Allianz voor zijn auto met kenteken [REDACTED] (de auto). [REDACTED] heeft een beroep gedaan op deze verzekering, omdat de auto tussen 18 en 20 november 2016 gestolen is. [REDACTED] heeft bij Allianz twee autosleutels ingeleverd. Allianz is tot uitkering onder de polis overgegaan. Tussen partijen is – kort gezegd – in geschil of [REDACTED] onware verklaringen heeft afgelegd (over hoeveel sleutels van de auto hij tot zijn beschikking had en in het verlengde daarvan dus over de diefstal) met het oogmerk Allianz te misleiden.

2.2. Bij tussenvonnis van 11 juni 2020 heeft de rechtbank Allianz toegelaten het bewijs te leveren dat voor de verplaatsingen van de auto tussen 11 november 2016 en 18 november 2016 gebruik is gemaakt van een andere sleutel dan de sleutels die [REDACTED] bij Allianz heeft ingeleverd. De rechtbank blijft bij dit tussenvonnis en bouwt daarop voort. Allianz heeft met haar akte bewijslevering een tweetal producties in het geding gebracht: i) het onderzoeksrapport van 1 december 2016 met bijlagen van H. Kooijman (hierna: 'Kooijman') van Allianz Claims Services (productie 12) en ii) een e-mailbericht van S. Sijens (hierna: 'Sijens') van BMW Nederland van 2 juli 2020 (productie 13).

2.3. Zoals overwogen in het tussenvonnis heeft de Allianz haar vordering er in de kern op gebaseerd dat de twee door [REDACTED] ingeleverde sleutels na 11 november 2016 niet meer zijn gebruikt, zodat hij op 18 november 2016 met een andere dan de ingeleverde sleutel moet hebben gereden. Om die reden zou [REDACTED] bij zijn schademelding een onjuiste verklaring hebben afgelegd en Allianz daarmee hebben misleid. Ter zitting heeft Allianz gesteld dat de sleutel van de auto een update krijgt als met de auto harder wordt gereden dan 40 km/u, of als een rit wordt gemaakt die langer is dan 8 kilometer. Ook heeft Allianz zich erop beroepen dat zij over een rapport van Kooijman beschikt waaruit volgt dat de auto tussen 11 november 2016 en 18 november 2016 diverse keren is verplaatst, waaronder een rit van 8,3 kilometer. Nu deze rit niet tot een update van een van de ingeleverde sleutels heeft geleid, volgt daaruit dat [REDACTED] met een andere sleutel moet hebben gereden, zo heeft Allianz betoogd.

2.4. Het rapport van Kooijman bevat, voor zover relevant, de volgende passages (pagina 8):

*"INFORMATIE FARINGWELL*

*Van Faringwell ontving ik de informatie dat men na 18.11.2016 om 18.49 uur geen informatie meer van het systeem had ontvangen.*

*Ik ontving ook een historisch overzicht, waarbij men aantekende, dat de historische GPS locaties niet betekenden dat er op dat moment met het voertuig werd gereden. Het systeem is op genoemde data en tijdstippen "wakker" geweest en heeft een locatie afgegeven*

*11.11.2016 meerdere meldingen locatie Koningin Julianalaan te Voorburg*

*14.11.2016 meerdere meldingen locatie Koningin Julianalaan te Voorburg*

*17.11.2016 meerdere meldingen locatie Koningin Julianalaan te Voorburg*

*18.11.2016 meerdere meldingen locatie Koningin Julianalaan te Voorburg, Maanweg te Den Haag, Buijs Ballotstraat te Den Haag en Van Leeuwenstraat te Voorburg.*

*De laatste melding dateert van 18.11.2016 om 18.49 uur, locatie Van Leeuwenstraat 21 te Voorburg.*

*AFSTANDEN :*

*De afstand tussen de Koning Julianalaan te Voorburg en de Maanweg te Den Haag bedraagt ongeveer 2,3 kilometer*

*De afstand tussen de Maanweg te Den Haag en de Buijs Ballotstraat te Den Haag bedraagt ongeveer 8 kilometer*

*De afstand tussen de Buijs Ballotstraat te Den Haag en de Van Leeuwenstraat te Voorburg bedraagt ongeveer 8,3 kilometer.*

*(...)*

*Gezien de geringe afstanden is het niet uitgesloten, dat de ritten niet in de voertuig sleutel zijn gemuteerd!  
(...)"*

2.5. Sjens heeft in zijn e-mailbericht van 2 juli 2020 op vragen van Allianz over het aantal officiële sleutels dat bij aflevering van de auto aan [REDACTED] was afgeleverd en ingeleerd, als volgt geantwoord:

*"De aflevering heeft plaatsgevonden met 2 officiële BMW sleutels.*

*Wij kunnen niet meer nagaan hoeveel sleutel er op het moment van levering ingeleerd zijn. Misschien kan de technische afdeling van BMW je daar duidelijkheid over verschaffen."*

2.6. Op grond van de door Allianz overgelegde stukken en haar toelichting komt de rechtbank tot de conclusie dat zij niet in haar bewijslevering is geslaagd. Daarvoor is het volgende van belang.

2.7. Allereerst stelt de rechtbank met [REDACTED] vast dat uit geen van de door Allianz overgelegde stukken (inclusief bijlagen) opgemaakt kan worden dat de sleutel van de auto een update krijgt als met de auto harder wordt gereden dan 40 km/u, of als een rit wordt gemaakt die langer is dan 8 kilometer. Het had op de weg van Allianz gelegen om deze stelling, die zij voor het eerst ter zitting heeft opgeworpen en die door [REDACTED] bij gebrek aan wetenschap is betwist, met haar akte nader te onderbouwen. Nu zij dat niet heeft gedaan is de juistheid van deze stelling niet komen vast te staan.

2.8. Verder geldt dat anders dan Allianz ter zitting heeft aangevoerd, uit het rapport van Kooijman niet afgeleid kan worden dat er tussen 11 november 2016 en 18 november 2016 verplaatsingen met de auto zijn geweest die tot een update van een van de twee ingeleverde sleutels hadden moeten leiden. Weliswaar volgt uit het rapport dat de auto tussen 11 november 2016 en 18 november 2016 op verschillende locaties een gps-signaal heeft afgegeven, maar Allianz miskent dat Kooijman uitdrukkelijk het voorbehoud maakt dat de afstanden tussen deze locaties dusdanig gering zijn dat niet valt uit te sluiten dat de gemaakte ritten niet in de sleutel zijn gemuteerd. Daarmee blijft dus uitdrukkelijk de mogelijkheid open dat in de periode 11 november tot 18 november 2016 met de auto is gereden, terwijl de daarvoor gebruikte sleutel geen update heeft gekregen. Om die reden valt niet uit te sluiten dat voor voornoemde ritten een van de twee door [REDACTED] ingeleverde sleutels is gebruikt. Dat de levering van de auto aan [REDACTED] met twee officiële autosleutels heeft plaatsgevonden, zoals BMW Allianz heeft gemeld, is in dat kader van geen belang.

2.9. De slotsom luidt dat niet is komen vast te staan dat [REDACTED] met zijn schademelding een onware verklaring heeft afgelegd over zijn sleutelgebruik. Van opzet tot misleiding of het handelen in strijd met de polisvoorwaarden door [REDACTED] is niet gebleken. De vordering van Allianz tot terugbetaling van het onder de polis uitgekeerde bedrag van € 26.112,- wordt dan ook afgewezen bij gebrek aan een feitelijke grondslag. Dat geldt om dezelfde reden ook voor de vorderingen tot vergoeding van gemaakte interne loonkosten in verband met fraude-onderzoek en de stallingskosten.

2.10. Allianz wordt als de in het ongelijk gestelde partij in conventie in de kosten van de procedure veroordeeld. De proceskosten worden begroot op € 2.432,50, bestaande uit € 914,- voor betaald griffierecht en een vergoeding salaris advocaat van € 1.737,50 (liquidatietarief berekend op basis van 2,5 punten x € 695,- (tarief III)).

#### **in reconventie**

2.11. Op de zitting van 11 juni 2020 heeft [REDACTED] zijn eis in reconventie verminderd. Daarmee blijft over de vordering tot verwijdering van de persoonsgegevens van [REDACTED] in het Extern Verwijzingsregister door Allianz.

2.12. Allianz heeft de persoonsgegevens van [REDACTED] geregistreerd in het Extern Verwijzingsregister omdat zij van oordeel was dat hij haar heeft misleid om een uitkering onder de polis te krijgen. In conventie heeft de rechtbank geoordeeld dat opzet tot misleiding of het handelen in strijd met de polisvoorwaarden niet is komen vast te staan. Daarmee staat vast dat er geen grondslag voor de registraties bestond, zodat de registraties door Allianz verwijderd moeten worden. Allianz heeft ter zitting ook bevestigd dat de registraties verwijderd zullen worden als de rechtbank in conventie zal oordelen dat van opzet tot misleiding geen sprake was. De rechtbank heeft geen reden te twifelen aan deze toezegging van Allianz. [REDACTED] heeft daarvoor ook geen aanknopingspunten aangereikt. De rechtbank ziet dan ook geen noodzaak om aan de veroordeling van Allianz tot het verwijderen van de registraties een dwangsom te verbinden.

2.13. Allianz zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de procedure in reconventie worden veroordeeld. Deze kosten bedragen € 543,- (0,5 x 2 punten x € 543,- (tarief II)).

### **3. De beslissing**

De rechtbank

#### **in conventie**

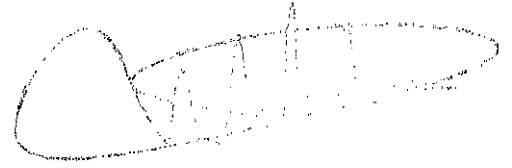
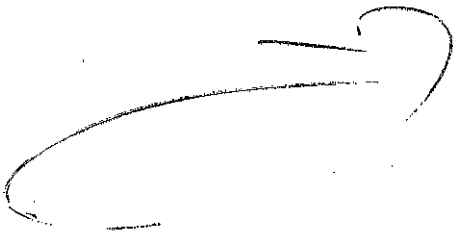
- 3.1. wijst de vorderingen af;
- 3.2. veroordeelt Allianz in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot dusver begroot op € 2.432,50;
- 3.3. verklaart de proceskostenveroordeling onder 3.2 uitvoerbaar bij voorraad;

#### **in reconventie**

- 3.4. veroordeelt Allianz om binnen zeven dagen na dagtekening van dit vonnis de gegevens van [REDACTED] uit het Extern Verwijzingsregister te verwijderen;
- 3.5. veroordeelt Allianz in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot dusver begroot op € 543,-;

- 
- 3.6. verklaart de proceskostenveroordeling onder 3.5 uitvoerbaar bij voorraad;  
3.7. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.M. Willems en in het openbaar uitgesproken door  
mr. D. Nobel op 4 november 2020.



Voor grosse/~~alschrift~~

U 4 NOV. 2020

De griffier,

